



NI=FD

国家金融与发展实验室  
National Institute for Finance & Development

# 金融专报

2019年第13期 总第13期

广州金羊金融研究院

国家金融与发展实验室广州基地 编

2019年6月21日

## 开放银行的冷思考

曾刚 李重阳

- 与国际同业相比，我国开放银行的实践起步略晚，但基于“开放”“共享”“生态”理念的金融展业新模式已经在非银行金融机构中更早、更全面地进行了实践。
- 未来，金融科技公司和银行将构成共生共存的金融生态圈，但是真正意义上的开放银行实践在我国可能面临相当大的挑战，包括监管层面的不确定性、金融科技公司的跨界竞争、银行自身能力的限制等。
- 短期内，在个别产品层面输出金融服务能力，将产品以API形式嵌入合作方场景，也许是当下大多数银行更优的

选择。但长期看，面对可能的开放银行变革，银行应立足自身实际尝试新的商业模式，逐渐改善体系架构、培养核心能力。

开放银行（Open Banking）是一种开放化的商业模式，至少包含用户、服务和模式三个层面的开放，通过与第三方开发者、金融科技公司、供应商等其他合作伙伴共享数据、算法、交易、流程及其他业务功能，重构金融生态系统，从而创造出新的价值。

### 一、我国开放银行的实践

与国际同业相比，我国开放银行的实践起步略晚。2018年7月12日，浦发银行推出其无界开放银行 API Bank，成为业内首个正式落地的开放银行，开放的功能既涉及直销银行开户、网贷、礼遇平台、出国金融、跨境电商、缴费支付等领域，也包括合作营销、资产能力证明等场景。截至2019年2月底，浦发 API Bank 已开放接口 257 个，对接中国银联、京东数科等共计 92 家合作方应用，日峰值交易量已超百万。除了通过 B2B2C、B2B2B 的模式融入生活、生产场景，浦发银行还与 G 端合作，使政府服务变得更加高效便民。

浦发 API Bank 推出以后，建设银行、招商银行、工商银行等均公布了数字化转型、开放生态的战略思路，同时也催生了第三方开放银行平台的实践。第三方开放银行平台是

连接众多开放银行与下游用户的中间商，它付费调用开放银行的 API，并进一步整合、分析数据，为用户提供更集成化、更优质的金融解决方案。例如，兴业数金（兴业银行旗下的金融科技公司）继承了兴业银行“银银平台”的科技输出业务板块作为主营业务，依靠银银平台十余年的客户积累，力图在资金端连接更多金融机构，在资产端连接更多企业和个人，从而能够依据不同借款人的融资需求和征信情况，匹配不同风险偏好的贷款资金。

如果我们将视野从第三方开放银行平台进一步拓展，会发现基于“开放”“共享”“生态”理念的金融展业新模式已经在非银行金融机构中更早、更全面地进行了实践。例如在普惠信贷领域，一些拥有牌照、数据、技术等核心能力的机构依托金融科技搭建了开放平台，将业务的各个环节解构为获客、数据、风控、资金、增信等独立节点，不同节点上各有所长的机构被连接起来，构建为有机的金融生态圈。在这个生态圈中，诸多参与方充分发挥各自在业务属性、服务网络、数据积累、科技研发、融资渠道等方面的差异化优势，以开放、共享的协同方式消除业务短板，产生规模经济。相较于前述“开放银行-第三方平台-用户”的三层结构，这种新型展业模式更加开放多元，我们称之为“聚合模式”。目前，平安普惠、蚂蚁金服、众安保险等机构都是聚合模式的典型实践者。

## 二、我国开放银行面临的挑战

纵观各国的开放银行尝试，其着眼点都在于资源开放、数据共享，意图推动传统银行和金融科技公司更深层次地协作和竞争，最终追求金融效率的提高。基于开放银行的概念，未来银行的基本业务将被模块化，金融服务可以按需“拼搭”，增加业务的多样化和定制化，而银行将成为高度开放共享的金融服务平台，金融科技公司和银行共同构成共生共存的金融生态圈。但是，真正意义上的开放银行实践在我国可能面临相当大的挑战，不应脱离实际需求，盲目追逐热点。

### （一）监管层面的不确定性

不同于英国以及欧洲政府出台具体政策主导推动的模式，也不同于美国在完善的法律基础与成熟的功能监管之上的市场化创新，我国在相关配套法律法规及规章制度方面还很不完善。

首先，在公民数据（尤其是金融数据）的共享方面，开放银行实践面临较大的政策不确定性。2017年6月1日《中华人民共和国网络安全法》开始施行之后，对于运用数据的合法性、合规性判断已经给金融机构和数据服务商带来了一些困扰。公民个人信息的收集和适用受到较为严格的监管，而金融数据作为其中最为敏感的一类，其获取和应用的成本都越来越高。为了证明收集数据的合法性，机构与用户签署的告知协议也越发复杂、冗长，这既增加了机构的法务成本

和合规成本，也增加了用户阅读和理解的时间成本。同时，在数据的获取、使用和共享方面，一些开放银行的业务尝试仍游走在“可”与“不可”之间的灰色地带，有诸多监管问题亟待解决，面临较大的政策风险。

其次，银行开放的过程中存在资金跨区域或绕开信贷监管政策投放的可能性，与现行属地监管原则有一定的背离。传统线下信贷业务，只能在银行分支机构所在地区开展，对于异地分支机构较少甚至没有的城市商业银行和农村商业银行而言，这意味着其信贷业务只能局限于本地。加之过去一段时间，国家政策层面愈发强调金融对实体经济的支持，监管部门进一步强化了对信贷资金流向的监管，对农村金融机构还提出了“贷款不出县、资金不出省”等要求，并制定了相应的监管考核指标体系。对城商行和农商行来说，发展开放银行恐怕难以符合属地监管的标准以及信贷资金支持本地经济发展的要求。2018年末以来，监管部门对银行互联网贷款监管的动向，引发了市场的高度关注，虽然目前正式的规则尚未落地，但其中包含的限制资金跨区域流动、引导资金流向小微的政策取向，都成为开放银行发展必须考虑的约束条件。

## （二）金融科技公司的跨界竞争

在银行与金融科技公司的跨界竞争中，牌照与数据是商业银行至为重要的“护城河”。目前，银行在场景建设、用

户触达、流量获取等方面较金融科技公司存在劣势，虽然短期内，个别在开放银行领域具有先发优势的银行可能获得相对更快的资产规模增长和更高的收入；但从整个行业的长期发展角度看，开放银行可能会使银行业变成“工蚁”，仅提供底层的存款、贷款和支付等核心功能和最基本的用户管理服务，而用户对金融更高、更多元化的要求将由金融科技公司满足。如此，客户对银行的概念将逐渐模糊，银行业在整个金融服务的链条中后置，品牌将被淡化，获客能力可能进一步萎缩乃至彻底丧失客户控制权，银行原先争夺客户的竞争模式可能演变成对合作方的争夺，这恐怕与银行希望加强客户触达的初衷背道而驰。

在银行开放数据和服务的进程中，金融科技公司无疑将享受大部分数据共享的好处，银行却要承担 API 接口设计、信息系统架构改造等方面的成本，更要面临开放以后客户触达减少的风险。而且金融科技公司在利用开放银行接口为客户提供金融服务时，是否应和银行一样受到严格的监管？如果在这一问题上区别对待银行和金融科技公司，那么势必会造成不公平并滋生监管套利。更进一步，如果通过各类开放银行接口，非银行金融机构能够自主“拼搭”出商业银行的核心功能与服务，就等同于获得了银行牌照，这显然会对以持牌金融机构为核心的分业监管体系形成巨大的挑战。

### （三）银行自身能力的限制

为了避免上述开放银行边缘化的问题，资金实力雄厚、技术资源充沛的大型银行可能会考虑自主打造开放平台，作为生态圈的发起者和核心参与合作和竞争。但是，开放银行并不只是技术投入的问题，其发展还需要银行改变传统的经营理念、治理结构、信息系统以及 IT 开发流程与之配套。而我国商业银行规模庞大，组织管理层级多，企业文化也相对固化，要彻底转变理念并落地执行，并不容易。

**在理念上**，传统银行多年来习惯于“以己度人”的经营思维，即根据既有的计划来开发其认为客户需要的服务及产品，然后通过不同的营销方式让客户被动接受。

**在治理结构上**，银行大多是以业务为中心的部门制，呈现相对割裂的状态，而 IT 部门长期处于中后台地位，话语权较小。这导致一旦有创新需求，涉及到的业务部门往往从本部门利益出发，各自为政，技术部门的意见得不到重视，开发版本安排受到业务部门行政力量干预，决策链条长且低效，做不到像互联网企业那样同步决策、快速迭代。

**在信息系统层面**，很多银行的信息系统建于 20 世纪中后期，采用的技术和架构相对陈旧、落伍，银行内部各部门之间数据割裂、标准不一。加之近年来金融产品和服务创新速度加快，一些银行长期依靠“打补丁”的方式升级迭代，使得信息系统变得异常臃肿，不仅运行效率低下，还导致系统内部逻辑混乱、维护成本极高。银行虽然意识到该问题的

严重性，但是重新构建一个新系统不仅成本高，更可能对系统稳定性和业务连续性产生影响，风险亦很高，所以改变核心信息系统以适应开放银行的技术要求对银行来说阻力重重。

在 IT 开发层面，传统银行的多数创新尚停留在利用数字化网络技术改善操作界面上，只是将产品和服务缓慢迁移到网络平台或手机 APP 中。很多银行仍然沿用旧有的经典“瀑布模式”，这种开发模式往往需要层层签批，协调诸多部门利益，流程冗长。产品从设计到落地动辄以年计算，迭代更新则更为缓慢，这种沿袭了几十年的开发模式与开放银行挖掘共享数据价值、满足定制化需求、提供便捷服务的理念格格不入。

至于众多中小银行，因地域和客户群体受限，其对接生态、融入场景的愿望更为强烈。但由于资源和能力有限，自建开放平台充当核心往往心有余而力不足，只能借助外力，寻找第三方谋求合作，这又面临客户控制权丧失、品牌边缘化的难题。

### 三、对未来的展望

在我国监管政策不确定性较大、多数商业银行开放能力受限、开放战略前景不够明朗的情况下，我们认为，开放银行真正落地运行将面临较大挑战。短期内，在个别产品层面输出金融服务能力，将产品以 API 形式嵌入到合作方场景中，

也许是当下大多数银行更优的选择。长期内，面对可能的开放银行变革，银行应立足自身实际尝试新的商业模式，循序渐进改善体系架构、培养核心能力。具体而言，可以采取如下几种方式：

首先，有研发实力的大型银行，可以通过内部研发或建立实验室等方式，促进内部创新，提升自身技术能力。当研发部门或实验室拥有足够能力对外输出后，可以将其剥离为独立的金融科技品牌，从而集中优势资源，摆脱传统银行体系固有的束缚，打造全新的智慧银行形象。

其次，具有资金优势的银行可以使用投资或并购的方式。一方面，可以建立金融科技孵化器，通过与初创企业合作，掌握第一手的创意和技术，并引导初创公司根据银行既有的体系进行针对性的技术和产品研发，从外部推动银行变革；另一方面，也可收购估值合理、成长空间大并具有重要战略意义的金融科技公司，融合成熟的外部创新资源，快速提升数字化金融服务能力。

第三，可以与大型金融科技公司展开战略合作，从而迅速引进全新的产品和服务，如工农建交分别与 BATJ 达成了战略合作。但是在这种模式中，银行难以获得对方的核心技术，对产品控制力较弱，战略合作还存在破裂风险。

第四，少数小型互联网银行，可以尝试“银行即服务”的开放平台模式，转型成为金融服务基础平台，与第三方金

融科技公司开展“多对多”共赢合作，形成金融生态圈为客户提供服务。

主编：李 扬

编委会 ( 按姓氏笔画排序 ):

|     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 王广谦 | 王 君 | 王国刚 | 王增武 | 左学金 | 朱 玲 |
| 汤世生 | 杨 涛 | 连 平 | 吴晓灵 | 何海峰 | 何德旭 |
| 余永定 | 张 平 | 张晓山 | 张晓晶 | 张跃文 | 陈双莲 |
| 范丽君 | 金 碚 | 周振华 | 胡志浩 | 胡岚曦 | 胡 滨 |
| 段雅丽 | 骆立云 | 徐义国 | 殷剑峰 | 黄国平 | 曹远征 |
| 阎建军 | 程 炼 | 彭兴韵 | 董 昀 | 曾 刚 | 谢 芳 |
| 蔡 真 |     |     |     |     |     |

编辑 ( 按姓名笔划排序 ):

陈双莲 梁永臻

联 系 人: 陈双莲

电子邮箱: [chensl@gzhu.edu.cn](mailto:chensl@gzhu.edu.cn)

联系电话: 020-83342383

传 真: 020-83343700

地 址: 广州市荔湾区沙面四街 1 号

## 国家金融与发展实验室学术成果系列

### 正式出版物

- 中国金融发展报告（年度旗舰报告）
- 专项报告
- 会议实录
- 专著
- 译著

### 非正式出版物

- 智库专报
- 宏观·金融报告（季报）
- NIFD 金融指数（季报）
- 信息通报（每月 4 期）
- 金融专报（每月 4 期）
- 金融决策参考（月刊）
- 全球智库半月谈
- 资产管理月报
- 金融监管论坛（月报）
- 财富管理论坛（月报）
- 国内经济形势分析报告（季报）
- 国际经济形势分析报告（季报）

## 上海市金融运行基本情况报告（季报）